

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ**

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Ярославль

Дело № А82-309/2017

15 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 11 декабря 2017 года

Арбитражный суд Ярославской области
в составе судьи О. Н. Чистяковой
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Захаровой М.А.
рассмотрев в судебном заседании исковое заявление
Департамента имущественных и земельных отношений Администрации городского
округа город Рыбинск (ИНН 7610070227, ОГРН 1067610046570)
к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН
7610095648, ОГРН 1127610001518)

о признании права собственности отсутствующим

с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, администрации городского округа г. Рыбинск, Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Росреестра» в лице филиала по Ярославской области, Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области, Департамента архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г. Рыбинск, Инспекции государственного строительного надзора Ярославской области, Нощенко Галины Александровны, Нощенко Сергея Михайловича, Черниговцева Василия Ивановича, Николаевой Оксаны Николаевны, Соколова Александра Анатольевича, Соколовой Елены Петровны

при участии

от истца: Федоровой О. М. – представителя по доверенности от 08.12.2017;

от ответчика: не явился;

от третьих лиц: 1. Федоровой О. М. – предствителя по доверенности от 09.01.2017;
2-10. не явились;

Департамент имущественных и земельных отношений Администрации городского округа город Рыбинск (далее-ДИЗО) обратился к обществу с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (далее-Общество) с иском,

с учетом уточнения от 10.11.2017, о признании отсутствующим права собственности Общества на объект незавершенного строительства с кадастровым номером 76:20:080303:122, площадью 741 кв.м., степень готовности 10%, расположенный по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, исключении из Единого государственного реестра недвижимости (далее-ЕГРН) сведений об указанном объекте и о праве собственности Общества на него, обязанности Общества в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером 76:20:080303:55, расположенный по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, от расположенного на нем имущества и провести работы по рекультивации земельного участка.

Кроме того, ДИЗО просит, в случае неисполнения Обществом решения суда, взыскать с ответчика в пользу ДИЗО 100 000 руб. за каждый полный месяц неисполнения решения суда по настоящему делу. А также, в случае неисполнения Обществом решения суда в части освобождения земельного участка с кадастровым номером 76:20:080303:55, по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, от расположенного на нем имущества и проведения работ по рекультивации земельного участка, истец просит предоставить ему право на выполнение указанных работ за счет ответчика с взысканием с последнего необходимых расходов.

Третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены: администрация городского округа г. Рыбинск (далее-Администрация), филиал Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» по Ярославской области (далее-Кадастровая палата), Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области (далее-Управление Росреестра), Департамент архитектуры и градостроительства Администрации городского округа г. Рыбинск (далее-Департамент архитектуры), Инспекция государственного строительного надзора Ярославской области (Инспекция ГСН) и граждане, заключившие с Обществом договоры долевого участия в строительстве многоквартирного многоэтажного жилого дома по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а: Нощенко Галина Александровна, Нощенко Сергей Михайлович, Черниговцев Василий Иванович, Николаева Оксана Николаевна, Соколов Александр Анатольевич, Соколова Елена Петровна.

Представитель ДИЗО и Администрации в судебном заседании требования поддержал.

Общество, надлежащим образом извещенное, в судебное заседание представителя не направило, в письменном отзыве требования не признало, представило договоры долевого участия, заключенные с гражданами.

Кадастровая палата в письменном отзыве сообщила сведения о земельном участке и объекте незавершенного строительства, который поставлен на кадастровый учет 31.08.2016.

Управление Росреестра в письменном отзыве сообщило, что право собственности Общества на спорный объект зарегистрировано в ЕГРН 05.09.2016.

Инспекция ГСН в письменном отзыве сообщила о проведении государственного строительного надзора при строительстве спорного объекта до отмены разрешения на строительство, после которой надзор не осуществлялся.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя истца и третьего лица, суд установил.

По результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка (протокол от 03.09.2013 № 57-з) между ДИЗО и Обществом 05.09.2013 заключен договор № 2-6365 аренды земельного участка с кадастровым номером 76:20:080303:55 площадью 1 814 кв.м., расположенного по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, предназначенного для строительства многоэтажного многоквартирного жилого дома. Договор заключен на срок до 05.09.2016 и зарегистрирован в установленном законом порядке.

03.09.2015 Обществом получено разрешение на строительство № 76-RU76303000-196-2015 на срок до 01.04.2017.

В срок, определенный договором аренды, Общество строительство объекта не осуществило.

Письмом от 23.08.2016 ДИЗО предупредил Общество о прекращении договора аренды по истечении срока его действия и необходимости произвести работы по освобождению земельного участка от расположенных на нем стройматериалов и иного имущества.

На обращение от 02.08.2016 Общества о продлении срока действия договора аренды от 05.09.2013 № 2-6365 (получено ДИЗО 05.09.2016) ДИЗО ответил отказом (письмо от 04.10.2016).

Приказом Департамента архитектуры от 14.09.2016 № 64 разрешение на строительство № 76-RU76303000-196-2015 от 03.09.2015 отменено, о чем Общество уведомлено 19.09.2016.

В результате обследования земельного участка ДИЗО установил, что земельный участок огорожен металлическим забором, на земельном участке размещены железобетонные плиты, вырыта траншея, строительные работы не ведутся (акты от 22.08.2016, 06.09.2016).

Инспекция ГСН внеплановой проверкой 26.09.2016 установила факт производства работ по устройству подземной части объекта капитального строительства, которые не соответствуют требованиям проектной документации, а именно: смонтированы конструкции, уложен один ряд фундаментных железобетонных блоков на глубину менее 1 м от поверхности земли вместо предусмотренного проектом ленточного монолитного железобетонного фундамента толщиной 500 мм различной (расчетной) ширины глубиной заложения 1,8 м от уровня земли. В результате проверки Обществу выдано предписание об устранении нарушений и возбуждено дело об административном правонарушении по статье 9.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Постановлением от 03.11.2016 № 116 должностное лицо Общества привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

05.09.2016 в ЕГРН зарегистрировано право собственности Общества на объект незавершенного строительства площадью 741 кв.м., степень готовности – 10% (запись регистрации № 76-76/008-76/008/002/2016-3044/1).

ДИЗО письмом от 04.10.2016 потребовал исключить из ЕГРН запись о правах Общества на вышеуказанный объект и освободить земельный участок от имущества.

Поскольку Общество требование ДИЗО не исполнило, последний обратился с иском в суд.

В ходе рассмотрения спора, по ходатайству ДИЗО, для определения соответствует ли объект, расположенный на земельном участке и указанный в кадастровом паспорте, проектной документации 73/13-КР1 «Многоквартирный многоэтажный жилой дом», на основании которой было выдано разрешение на строительство; какие виды работ проведены на объекте незавершенного строительства (виды и объем) в границах земельного участка; какая степень готовности объекта незавершенного строительства; завершены ли или не завершены работы по возведению фундамента объекта в соответствии с проектной документацией, судом назначена судебная строительно-техническая экспертиза.

Согласно заключению № 3 от 16.10.2017 спорный объект, расположенный на земельном участке с кадастровым номером 76:20:080303:55 площадью 1 814 кв.м., расположенном по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, не соответствует проектной документации 73/13-КР1 «Многоквартирный многоэтажный жилой дом», на основании которой было выдано разрешение на строительство. Работы, которые проведены на объекте незавершенного строительства в границах земельного участка, не предусмотрены проектом 73/13-КР1. Работы по устройству фундаментов по проекту 73/13-КР1 «Многоквартирный многоэтажный жилой дом» не начаты, в связи с чем степень готовности объекта определена экспертом «0».

Оценивая материалы дела, суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) и статьей 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее-АПК РФ) лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспоренных прав.

Закон обязывает участников гражданских правоотношений при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей действовать добросовестно ([пункт 3 статьи 1 ГК РФ](#)).

По смыслу [статьи 12 ГК РФ](#) и [статьи 4 АПК РФ](#) целью защиты гражданских прав является, в том числе, восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений.

Согласно [статьям 218 и 219 ГК РФ](#) право собственности на новую вещь приобретает лицом, если она изготовлена или создана с соблюдением закона и иных правовых актов; право собственности на вновь создаваемое недвижимое имущество, подлежащее государственной регистрации, возникает с момента такой регистрации.

В силу [пункта 1 статьи 12](#) от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (далее-Закон о госрегистрации), действующего на момент государственной регистрации права, права на недвижимое имущество подлежат государственной регистрации в ЕГРП.

Согласно [пунктам 1, 2 статьи 17](#) Закона о госрегистрации основаниями для государственной регистрации наличия, возникновения, прекращения, перехода, ограничения (обременения) прав на недвижимое имущество и сделок с ним

являются договоры и другие сделки в отношении недвижимого имущества, совершенные в соответствии с законодательством, действовавшим в месте расположения объектов недвижимого имущества на момент совершения сделки.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 18](#) Закона о государственной регистрации документы, устанавливающие наличие, возникновение, прекращение, переход, ограничение (обременение) прав на недвижимое имущество и представляемые на государственную регистрацию прав, должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, и отражать информацию, необходимую для государственной регистрации прав на недвижимое имущество в ЕГРП.

Особенности государственной регистрации прав на вновь созданные объекты недвижимого имущества установлены [статьей 25](#) Закона о государственной регистрации, в [пункте 1](#) которой указано, что право собственности на такой объект регистрируется на основании документов, подтверждающих факт его создания.

В силу [пункта 1 статьи 25](#) Закона о государственной регистрации право собственности на объект незавершенного строительства регистрируется на основании правоустанавливающих документов на земельный участок, на котором расположен объект незавершенного строительства, и разрешения на строительство, если в соответствии с законодательством Российской Федерации для строительства создаваемого объекта требуется получение такого разрешения.

С учетом разъяснений Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 оспаривание зарегистрированного права на недвижимое имущество осуществляется путем предъявления исков, решения по которым являются основанием для внесения записи в ЕГРП. В частности, если в резолютивной части судебного акта решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки, то такие решения являются основанием для внесения записи в ЕГРП.

В случаях, когда запись в ЕГРП нарушает право истца, которое не может быть защищено путем признания права или истребования имущества из чужого незаконного владения (право собственности на один и тот же объект недвижимости зарегистрировано за разными лицами, право собственности на движимое имущество зарегистрировано как на недвижимое имущество, ипотека или иное обременение прекратились), оспаривание зарегистрированного права или обременения может быть осуществлено путем предъявления иска о признании права или обременения отсутствующими ([пункт 52](#) Постановления).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 36](#) Земельного кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с настоящим Кодексом; если иное не установлено федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений.

Пунктом 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» установлено, что распоряжение земельными участками, государственная собственность на которые не разграничена, осуществляется органами местного самоуправления муниципальных районов, городских округов, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности.

Принимая во внимание то, что государственная собственность на земельный участок под спорным объектом не разграничена, ДИЗО, в силу предоставленных ему полномочий, является уполномоченным органом по распоряжению этим земельным участком.

Наличие в ЕГРН (ранее-ЕГРП) записи о праве собственности Общества на объект незавершенного строительства, не относящиеся к объекту недвижимости, накладывает на ДИЗО определенные ограничения, обусловленные распространением на этот объект правового режима, установленного действующим законодательством для недвижимого имущества (статья 36 Земельного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 130 ГК РФ к недвижимым вещам (недвижимое имущество, недвижимость) относятся земельные участки, участки недр и все, что прочно связано с землей, то есть объекты, перемещение которых без несоразмерного ущерба их назначению невозможно, в том числе здания, сооружения, объекты незавершенного строительства.

Вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом. Регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе (пункт 2 статьи 130 ГК РФ).

Исходя из смысла данных норм объект недвижимого имущества, тесно связанный с землей, должен соответствовать следующим критериям:

- обладание объектом полезными свойствами, которые могут быть использованы независимо от земельного участка, на котором он находится;
- обладание объектом полезными свойствами, которые могут быть использованы независимо от других находящихся на общем земельном участке зданий, сооружений, иных объектов недвижимого имущества в предпринимательской или иной экономической деятельности собственника такого имущественного комплекса;
- невозможность перемещения объекта без несоразмерного ущерба его назначению.

Как видно из материалов дела, подтверждено экспертным заключением № 3 от 16.10.2017, на земельном участке выполнено устройство ленты из фундаментных блоков ФБС-6 по осям «1», «Ж», «13», «А», «9», «Д» с заглублением бетонных элементов на глубину до 60 см, протяженностью 125,85 м, объемом 45,3 кв.м. Указанный объект не является фундаментом. Как отмечено экспертом, работы по возведению фундамента Обществом не начаты. Степень готовности объекта «0».

05.09.2016 в ЕГРН зарегистрировано право собственности Общества на объект незавершенного строительства площадью 741 кв.м., степень готовности – 10% (запись регистрации № 76-76/008-76/008/002/2016-3044/1).

Таким образом, в силу статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации спорный объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, не является объектом

недвижимости. В связи с чем доводы Департамента признаются судом обоснованными, а исковое заявление - подлежащим удовлетворению в полном объеме.

С учетом выбранного истцом способа защиты, погашение регистрационной записи об объекте и праве собственности Общества на него, в данном случае восстанавливает положение, существовавшее до нарушения.

ДИЗО также заявлено, в случае неисполнения Обществом судебного акта по настоящему спору, о присуждении в его пользу денежной суммы, а также о предоставлении ДИЗО права на выполнение работ, требуемых им, за счет Общества.

Требование о присуждении к исполнению обязанности в натуре является одним из способов защиты гражданских прав, прямо указанных в [статье 12 ГК РФ](#).

Задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов ([пункт 1 статьи 2 АПК РФ](#)). Такая задача не может быть достигнута, если судебный акт, предметом которого является возложение на ответчика какой-либо обязанности, не исполнен.

В соответствии со [статьей 308.3 ГК РФ](#) суд по требованию кредитора вправе присудить в его пользу денежную сумму ([пункт 1 статьи 330 ГК РФ](#)) на случай неисполнения судебного акта в размере, определяемом судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения ([пункт 4 статьи 1 ГК РФ](#)).

В [пункте 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»](#) (далее – [Постановление Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7](#)) разъяснено, что судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (по правилам части 1 и 2.1 [статьи 324 АПК РФ](#)). Суд не вправе отказать в присуждении судебной неустойки в случае удовлетворения иска о понуждении к исполнению обязательства в натуре.

Согласно разъяснениям, изложенным в [пункте 28 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7](#) установление судебной неустойки на случай неисполнения Обществом судебного акта, предусматривающего обязанность освобождения земельного участка от расположенного на нем имущества и проведения работ по рекультивации земельного участка, соответствует смыслу [статьи 308.3 ГК РФ](#).

ДИЗО заявлено о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта в твердой денежной сумме 100 000 руб. за каждый полный месяц просрочки исполнения судебного акта.

По смыслу вышеуказанных норм, судебная неустойка устанавливается исключительно по требованию кредитора (взыскателя) в целях побуждения должника к своевременному исполнению судебного акта по неденежному требованию, поэтому она является превентивной мерой.

В соответствии с разъяснениями, данными в [пункте 32 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2016 № 7](#), суд, удовлетворяя требования истца о присуждении судебной неустойки, указывает ее размер и/или порядок определения. Размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды

из незаконного или недобросовестного поведения. В результате присуждения судебной неустойки исполнение судебного акта должно оказаться для ответчика явно более выгодным, чем его неисполнение.

Суд, оценив объективную возможность исполнения судебного акта, устанавливаемые судом сроки исполнения, основываясь на принципах справедливости, разумности и соразмерности, считает возможным взыскать с Общества 100 000 руб. за каждый полный месяц неисполнения решения суда по настоящему делу.

Гарантируя реальное исполнение судебного акта, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные со взысканием денежных средств или с передачей имущества, законодательство обязывает суд при принятии решения в резолютивной части решения указывать лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения ([части 1, 2 статьи 174 АПК РФ](#)).

При этом законом прямо предусмотрено, что арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока ([часть 3 статьи 174 АПК РФ](#)).

На основании изложенного, в случае неисполнения Обществом решения суда в части освобождения земельного участка с кадастровым номером 76:20:080303:55, по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, от расположенного на нем имущества и проведения работ по рекультивации земельного участка, суд считает возможным предоставить ДИЗО право на выполнение требуемых им работ за счет ответчика с возложением на него расходов.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 65, 110, 167-170, частью 3 статьи 174 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Признать отсутствующим право собственности общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) на объект незавершенного строительства с кадастровым номером 76:20:080303:122, площадью 741 кв.м., степень готовности 10%, расположенный по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а.

Исключить из Единого государственного реестра недвижимости сведения об объекте незавершенного строительства с кадастровым номером 76:20:080303:122, площадью 741 кв.м., степень готовности 10%, расположенного по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, и о праве собственности общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) на объект незавершенного строительства с кадастровым номером 76:20:080303:122, площадью 741 кв.м., степень готовности 10%, расположенный по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу освободить земельный участок с кадастровым номером 76:20:080303:55, расположенный по адресу: Ярославская

область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, от расположенного на нем имущества и провести работы по рекультивации земельного участка.

В случае неисполнения обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) решения суда, взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) в пользу Департамента имущественных и земельных отношений Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070227, ОГРН 1067610046570) 100 000 руб. за каждый полный месяц неисполнения решения суда по настоящему делу.

В случае неисполнения обществом с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) решения суда в части освобождения земельного участка с кадастровым номером 76:20:080303:55, по адресу: Ярославская область, г. Рыбинск, ул. Свободы, 9а, от расположенного на нем имущества и проведения работ по рекультивации земельного участка, предоставить Департаменту имущественных и земельных отношений Администрации городского округа город Рыбинск (ИНН 7610070227, ОГРН 1067610046570) право на выполнение указанных работ за счет общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) с взысканием с него необходимых расходов.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ИнвестСтройПроект» (ИНН 7610095648, ОГРН 1127610001518) в доход федерального бюджета 12 000 руб. госпошлины.

Исполнительный лист выдать по истечении 10-дневного срока со дня вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет», – через систему «Мой арбитр» (<http://my.arbitr.ru>).

Судья

Чистякова О.Н.